



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Upravni odjel za opću upravu

KLASA: 990-02/24-01/04
URBROJ: 2163-6-22/01-24-2
Poreč-Parenzo, 16.4.2024.

REPUBLIKA HRVATSKA REPUBLICA DI CROAZIA
ŽUPANIJA ISTARSKA REGIONE ISTRIANA
GRAD POREČ PARENZO CITTÀ DI POREČ PARENZO
2167 01 - Gradsko vijeće Consiglio municipale

Primljeno: 22-04-2024		
Klasifikacijska oznaka:	Org. jed.	
024-01/24-02/22	OF	
Urudžbeni broj	Prij.	Vrij.
2163-6-22/01-24-2		

GRADSKO VIJEĆE
GRADA POREČA-PARENZO
n/p predsjednika

PREDMET: vijećnička pitanja vijećnice Liljane Sinanović
- odgovor, dostavlja se

Veza vaša KLASA: 024-01/24-02/22; URBROJ: 2163-6-07/01-24-1, od 8. travnja 2024.

Poštovani,

uvažena vijećnica Ljiljana Sinanović (u daljnjem tekstu: vijećnica) postavila je na 26. sjednici Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo, pored ostalih, i sljedeća pitanja:

„1. PITANJE:

Javno je objavljena vijest pod naslovnom „Država pobijedila Grad Poreč u sudskom sporu oko nekretnina vrijednih 1,5 milijuna eura“. Nadalje u tekstu članka Istra 24 se navodi da je spor vezan za vlasništvo oko 14.000 četvornih metara građevinskog zemljišta na području između Poreča i Žbandaja, da je Republika Hrvatska ponudila Gradu mirno rješenje spora, a da je Grad to odbio. Spor se vodi kod Trgovačkog suda u Pazinu, a saslušani svjedoci na strani Grada su bili pročelnici Damir Hrvatinić i Marino Poropat. Grad da se u s3Oru pozivao na prostorno plansku dokumentaciju, koje tumačenje kao eventualni razlog neosnovanosti tužbenog zahtjeva Republike Hrvatske, sud nije prihvatio.

Ovime postavljam pitanje i tražim da nam se dostavi tužba Republike Hrvatske i prvostupanjska presuda te da nam se obrazloži razlog gubitka spora u prvom stupnju, da nas se izvijesti o iznosu parničnog troška koji će eventualno biti isplaćen Republici Hrvatskoj u ovom sporu, kao i štetu koja će gubitkom ovog spora nastati za građane Poreča?

2. PITANJE:

Nalaze li se parcele na k.č. br. 1838/1 i 1838/2 u k.o. Žbandaj (ove koje su prethodnom nazadkupnjom sada prodane trgovačkom društvu Plodine) u zoni u kojoj se nalaze nekretnine koje su predmet parničnog postupka između Republike Hrvatske kao tužitelja i Grada Poreča kao tuženika?“

Upravni odjel za opću upravu se na postavljena pitanja očituje kako slijedi;

1. PITANJE:

Uvidom u članak autora Dražena Majića koji je objavljen na portalu Istra 24, a na kojega se vijećnica poziva, Grad Poreč-Parenzo (u daljnjem tekstu: Grad), pretpostavlja da je dio informacija koje su navedene u članku preuzet iz nepravomoćne prvostupanjske presude koju je donio Trgovački sud u Pazinu pod posl. br. P-172/22 od 28.3.2024. (a koja presuda je dostupna na portalu e-oglasna ploča), te koju se dostavlja vijećnici uz ovaj odgovor.

U potonje citiranoj presudi sud je u obrazloženju naveo svoje razloge donošenja iste te je obrazložio i troškove postupka, dok je Grad zastupan po punomoćniku pravovremeno podnio žalbu protiv citirane presude u cijelosti (pa tako i protiv rješenja o trošku).

2. PITANJE:

Nekretnine oznake k.č. br. 1838/1 i k.č. br. 1838/2, obje k.o. Žbandaj ne nalaze se u zoni u kojoj se nalaze nekretnine koje su predmetom parničnog postupka između Republike Hrvatske kao tužitelja i Grada Poreča kao tuženika, a koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Pazinu posl. br. P-172/22 (za koje je dat odgovor na pitanje ad 1.).

S poštovanjem,

PROČELNIK
dr. sc. Darko Saftić

Dostaviti:

- 1) Naslovu s prilogom,
- 2) Pismohrana, ovdje





REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U PAZINU
52000 PAZIN, Dršćevka 1

2 P-172/2022-58

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Trgovački sud u Pazinu, po sucu toga suda Adrijani Labinjan Skok, kao sucu pojedincu, u pravnoj stvari tužiteljice REPUBLIKE HRVATSKE, OIB: 52634238587, koju zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Puli - Pola, Pula, Rovinjska ul. 2a, protiv tuženika GRADA POREČA – PARENZO, Obala maršala Tita 5/1, OIB: 41303906494, kojeg zastupaju punomoćnici Andrej Stanič i Siniša Borštner, odvjetnici iz Poreča, P. Budićina 1, radi utvrđenja prava vlasništva, nakon javne glavne rasprave održane 20. veljače 2024. koja je održana u prisutnosti punomoćnice tužiteljice, Dunje Kalčić, više državnoodvjetničke savjetnice u ŽDO u Puli, na ročištu za objavu 28. ožujka 2024.

p r e s u d i o j e

I. Utvrđuje se da je tužiteljica vlasnica nekretnina označenih kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela, te je tuženik dužan trpjeti brisanje prava vlasništva uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tužiteljice na nekretninama označenim kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela, u roku od 15 dana.

II. Nalaže se tuženiku da naknadi tužiteljici troškove parničnog postupka u iznosu od 1.400,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama od dana 28. ožujka 2024. do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, u roku 15 dana.

Obrazloženje

1. Tužiteljica je 2. lipnja 2022. podnijela tužbu protiv tuženika u kojoj navodi da se sukladno odredbi članka 186.a stavak 8. Zakona o parničnom postupku, prije podnošenja tužbe, obratila tuženiku sa zahtjevom za mirno rješenje spora, ali se tuženik nije očitovao u roku od tri mjeseca, odnosno nije postignuta nagodba u ovoj pravnoj stvari.

2. U tužbi navodi da su u zemljišnim knjigama Općinskog suda u Pazinu, Zemljišnoknjižni odjel u Poreču-Parenzo, nekretnine označene kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk.ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela uknjižene kao vlasništvo tuženika. Nekretnina označena kao k.č. br. 1256/2, šuma, površine 13293 m² je ranije bila upisana u zk.ul. br. 4 k.o. Žbandaj, kao društveno vlasništvo, organ upravljanja Narodni odbor Općine Poreč. Navedena nekretnina je temeljem rješenja tada Općinskog suda u Poreču, poslovni broj: Z-5198/3 od 28. studenog 2003. prenesena u zk. ul. 1986 te upisana kao vlasništvo tuženika, a ujedno je izvršeno i cijepanje predmetne katastarske čestice na k.č. br. 1256/2, 1265/42, 1256/43 i 1256/44, sve k.o. Žbandaj.

3. Nadalje se navodi da se nekretnina k.č. br. 1256/2, šuma, na dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o šumama ("Narodne novine" broj: 41/90, dalje: ZIDZŠ), nalazila u šumsko gospodarskoj osnovi, odnosno, bila je obuhvaćena Programom gospodarenja šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske, pa da je temeljem zakona postala vlasništvo Republike Hrvatske. To stoga što sve šume i šumska zemljišta koja su se na dan stupanja na snagu ZIDZŠ, nalazila u društvenom vlasništvu neovisno o tome da li se nalazi u zoni građevinskog zemljišta ili izvan nje, a nalazila se u šumsko gospodarskoj osnovi, postale su temeljem zakona vlasništvo Republike Hrvatske, bez obzira tko je bio upisan kao nositelj prava upravljanja korištenja i raspolaganja u režimu društvenog vlasništva. Stoga tužiteljica smatra da navedeni upis prava vlasništva na ime tuženika nije pravno valjan, jer je tužiteljica na temelju zakona stekla pravo vlasništva na predmetnoj nekretnini, kao i na nekretninama koje su nastale cijepanjem od k.č. br. 1256/2 k.o. Žbandaj, pa je predloženo da sud donese presudu:

„Utvrdjuje se da je tužiteljica vlasnica nekretnina označenih kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela, te je tuženik dužan trpjeti brisanje prava vlasništva uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tužiteljice na nekretninama označenim kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela, kao i naknaditi troškove parničnog postupka i to sve u roku od 15 dana.“

4. Tuženik se u odgovoru na tužbu protivio tužbi i tužbenom zahtjevu te je istaknuo i prigovor pravomoćno presuđene stvari jer da je presudom Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske PŽ-3640/2020-3 od 23. studenog 2021. pravomoćno odbijen zahtjev tužiteljice za utvrđenjem prava vlasništva na predmetnim nekretninama, iz identične činjenične i pravne osnove kao i iz ove tužbe. Predloženo je odbaciti tužbu.

5. Na pripremnom ročištu 12. listopada 2022. tuženik je dodatno osporio da bi tužiteljica vlasništvo stekla na dan 16.10.1990. odnosno na dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o šumama budući da je nekretnina k.č.br. 1256/2, k.o. Žbandaj, površine 13293 m² predstavljala građevinsko zemljište. Materiju građevinskog zemljišta u društvenom vlasništvu uređivao je Zakon o građevinskom zemljištu (NN 48/88, 16/90 i 53/90). Odredbom čl. 3. tog Zakona izričito je bilo propisano da se građevinskim zemljištem smatra zemljište koje se nalazi u gradovima i naseljima gradskog karaktera kao i drugo zemljište koje je izgrađeno ili je prostornim planom određeno za izgradnju građevinskih objekata ili za javne potrebe. U to vrijeme je vrijedila odredba da građevinskim zemljištem upravlja općina na čijem se području nalazi, ako

posebnim zakonom nije drukčije određeno (čl. 6. i 8. Zakona). Temeljem navedenog propisa tadašnje općine – društveno političke zajednice (današnje jedinice lokalne samouprave) stjecale su pravo korištenja građevinskog zemljišta u društvenom vlasništvu temeljem raznih osnova. To je društveno vlasništvo s pravom korištenja kasnije (stupanjem na snagu Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi) pretvoreno u pravo vlasništva novonastalih jedinica lokalne uprave samouprave. Navedena nekretnina je postala građevinskim zemljištem stupanjem na snagu Prostornog plana Općine Poreč koji je objavljen u službenim novinama broj 14/83 i 37/89, i to na način da je ista uključena unutar granica građevinskog područja Općine Poreč, čime je namijenjena za izgradnju građevinskih objekata. Tu je namjenu imala i na dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o šumama, s obzirom da je navedeni prostorni plan bio na snazi od 17.5.1983. do 23.10.1992. Eventualna činjenica da je ta nekretnina bila uključena u ŠGO nema značaja budući da to ne može utjecati na namjenu nekretnine određenu prostornim planom. U vrijeme stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o šumama predmetne nekretnine predstavljale su građevinsko zemljište koje je takvo ostalo nepretvoreno (ostalo je i dalje u društvenom vlasništvu), a do njegove pretvorbe došlo je stupanjem na snagu Zakona o lokalnoj upravi i samoupravi. Stoga je upis tuženika kao vlasnika predmetnih nekretnina osnovano na Zakonu. Također, tuženik je osporio da bi predmetne nekretnine na dan 16.10.1990. predstavljale šumu ili šumsko zemljište. Nekretnina k.č.br. 1256/44, k.o. Žbandaj je u naravi nerazvrstana cesta – put, kao što je navedeno u katastru i zemljišnoj knjizi, pa je ta nekretnina postala vlasništvo tuženika stupanjem na snagu Zakona o cestama iz 2011. Nadalje je tuženik naveo da je odredbom čl. 79. st. 1. Zakona o šumama, važećeg do dana stupanja na snagu ZIDZŠ bilo propisano da se šumama i šumskim zemljištem na području krša gospodari na temelju programa za gospodarenje šumama šumskokrčkog područja koji donosi radna organizacija šumarstva, a odobrava ga skupština samoupravne interesne zajednice šumarstva Hrvatske. Odredbom st. 2. istog čl. propisano je da organizacija udruženog rada šumarstva, u skladu sa programom za gospodarenje šumama šumskokrčkog područja iz st. 1. donosi uz suglasnost općinske skupštine program za gospodarenje šumama kojima gospodari odnosno upravlja. Tuženik ističe da s obzirom na navedeno, da bi predmetne nekretnine imale status šume odnosno šumskog zemljišta na dan 16.10.1990. potrebno je da je skupština Općine Poreč dala suglasnost na osnovu gospodarenja gospodarske jedinice Borik koja je bila važeća na dan 16.10.1990. Ističe da skupština Općine Poreč nije nikada dala suglasnost na takvu osnovu, pa smatra da navedeni program gospodarenja ne proizvodi pravne učinke.

6. Tužiteljica se očitovala da prostorno planska dokumentacija nije osnova za stjecanje prava vlasništva temeljem zakona. Zakon o lokalnoj samoupravi i regionalnoj upravi (područnoj) stupio je na snagu nakon ZIDZŠ i ne može biti pravni osnov za stjecanje prava vlasništva. Predmetna nekretnina je oduvijek po kulturi bila šuma, k.č.br. 1256/44 nije nerazvrstana cesta niti je kao takva uknjižena. Relevantno je stanje nekretnina na dan 16.10.1990.

7. U predmetu je proveden dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u zahtjev za mirno rješenje spora od 8.2.2022., u neslužbenu kopiju izvotka iz zemljišne knjige za nekretnine u zk.ul. 1986, k.o. Žbandaj te u preslik zemljišne knjige, u dopis Hrvatske šume d.o.o. naslovljen ODO u Pazinu od 25. travnja 2014., u prijepis posjedovnog lista – neslužbenu kopiju od 11. listopada 2022., u skicu lica mjesta te nalaz i mišljenje vještaka mjernične struke Vladimira Muškovića iz Poreča, u nalaz i mišljenje vještaka šumarske struke Arinke Pavić od 27. svibnja 2023., u očitovanje gradonačelnika Grada Poreča – Parenzo od 19. lipnja 2023., u ovosudni spis P-311/2021 (prije P-231/2019), uvidom u Program gospodarenja za Gospodarsku jedinicu Borik važeći od 1982. do 1991. te u rješenje o odobravanju revizije Programa

gospodarenja gospodarskom jedinicom Borik za razdoblje od 1982. do 1991., broj S-130/1-1983 od 23.6.1983., saslušanjem svjedoka Damira Hrvatina i Marina Poropata, te saslušanjem vještaka Vladimira Muškovića i Arinke Pavić.

8. Tužbeni zahtjev je osnovan.

9. Predmet ovog postupka je zahtjev za utvrđenje da je tužiteljica vlasnica nekretnina označenih kao k.č. br. 1256/2, šuma površine 4411 m², k.č. br. 1256/42, šuma površine 2340 m², k.č. br. 1256/43, šuma površine 4012 m² i k.č. br. 1256/44, put, površine 2349, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj u 1/1 dijela, te da je tuženik dužan trpeti brisanje prava vlasništva uz istovremenu uknjižbu prava vlasništva tužiteljice na tim nekretninama.

10. Uvidom u predmet ovoga suda P-311/2021 (ranije P-231/2019) utvrđeno je da je pravomoćno odbijen tužbeni zahtjev tužiteljice protiv tuženika za utvrđenje prava vlasništva na nekretninama k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43, i 1256/44, upisane u zk. ul. 1968 k.o. Žbandaj.

11. Naime, utvrđeno je da zk. ul. broj 1968 k.o. Žbandaj ne sadrži k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43, i 1256/44 i da nekretnina iz tog uložka nije upisana u vlasništvu tuženika.

12. Očito je omaškom u tom postupku naveden zk. ul. broj 1968 k.o. Žbandaj umjesto zk. ul. broj 1986 k.o. Žbandaj. No, upravo stoga što predmetom navedenog postupka nisu bile k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43, i 1256/44, upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj, nema objektivnog identiteta spora i ne radi se o presuđenoj stvari.

13. Nije sporno da je tužiteljica, sukladno odredbi čl. 186. a st. 8. ZPP-a, prije podnošenja tužbe uputila tuženiku zahtjev za mirno rješenje spora, koji zahtjev tuženik nije prihvatio.

14. Sporno je je li upis prava vlasništva na ime tuženika na predmetnim nekretninama pravno valjan, je li stupanjem na snagu Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama, dana 16. listopada 1990. izvršena pretvorba društvenog vlasništva na svim šumama i šumskom zemljištu na način da nositelj vlasničkih ovlaštenja postaje Republika Hrvatska neovisno o statusu i namjeni zemljišta odnosno jesu li predmetne nekretnine na dan 16. listopada 1990. predstavljale šumu ili šumsko zemljište.

15. Odredbom čl. 6. Zakona o izmjenama i dopunama Zakona o šumama ("Narodne novine" broj, 41/90; u daljnjem tekstu - ZID ZŠ) izmijenjen je čl. 18. Zakona o šumama („Narodne novine“ br. 54/83, 32/87, 47/89, dalje: Zakon o šumama) tako da isti, u st. 1. glasi: "Šume i šumska zemljišta na teritoriju Republike, osim šuma i šumskih zemljišta u privatnom vlasništvu, jesu u državnom vlasništvu Republike Hrvatske." Dakle, šume i šumsko zemljište koje se na dan stupanja na snagu ZID ZŠ 16. listopada 1990. nalazilo u društvenom vlasništvu, neovisno o tome da li se nalazilo u zoni građevinskog zemljišta ili izvan nje, postalo je temeljem samog zakona vlasništvo Republike Hrvatske. Tako i Vrhovni sud Republike Hrvatske u presudi poslovni broj Rev-450/12-2 od 11. siječnja 2012.).

16. S obzirom na citiranu odredbu i navedeni, od strane ovog suda prihvaćen, stav sudske prakse, za razrješenje konkretnog spora potrebno je utvrditi:

- je li predmetna nekretnina na dan stupanja na snagu ZID ZŠ 16. listopada 1990. bila upisana kao društveno vlasništvo, te

- je li predmetna nekretnina na taj dan predstavljala šumu ili šumsko zemljište.

17. U predmetu nije sporno a proizlazi i iz izvatka i povijesnog izvatka iz zemljišnih knjiga da je k.č. br. 1256/2 k.o. Žbandaj, prije uknjižbe prava vlasništva tuženika bila uknjižena kao društveno vlasništvo organa upravljanja Narodni odbor Općine Poreč. Navedena nekretnina je temeljem rješenja tada Općinskog suda u

Poreču Z-5198/03 od 28. studenog 2003. prenesena u zk. ul. 1986 i upisana kao vlasništvo tuženika, i izvršeno je cijepanje predmetne katastarske čestice na k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43, i 1256/44 upisane u zk. ul. 1986 k.o. Žbandaj, koje su uknjižene na tuženika.

18. Iz dopisa Hrvatskih šuma d.o.o. od 25. travnja 2014. i izvornika Programa gospodarenja šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za gospodarsku jedinicu "Borik" za period od 1982 do 1991. (koji je zbog obimnosti kopiran u dijelu koji se odnosi na k.č. br.1256/2, k.o. Žbandaj) utvrđeno je da se k.č. br. 1256/2 (od koje su kasnije cijepanjem nastale ostale katastarske čestice koje su predmet ovog postupka), na dan 16. listopada 1990. nalazila u šumskogospodarskoj osnovi, odnosno bila obuhvaćene Programom gospodarenja šumama i šumskim zemljištem u vlasništvu Republike Hrvatske za gospodarsku jedinicu „Borik“ koji je važio u razdoblju od 1982. do 1991.

19. Već na temelju navedenih utvrđenja proizlazi osnovanim tužbeni zahtjev tužiteljice.

20. No, sporne nekretnine identificirane su i na licu mjesta po stalnom vještaku mjernične struke Vladimiru Muškoviću , te je u nalazu i mišljenju u bitnome naveo da k.č. 1256/2 u naravi predstavlja većim djelom šumu. Na južnom djelu te parcele nalazi se asfaltirana cesta i uređen okoliš – maslinik i makadamski put. Jugoistočni dio parcele je ograđen i taj se dio koristi većim djelom kao okućnica za parcele na kojima se nalaze obiteljske kuće. K.č. 1256/42 većim djelom predstavlja šumu. Na sjevero-istočnom djelu je vidljiv makadamski put koji prolazi preko 1256/42 i nastavlja prema istoku do susjednih parcela. K.č. 1256/43 u naravi većim djelom predstavlja šumu. Jugo-zapadnim djelom parcele prolazi makadamski put koji se nastavlja prema sjevero-istoku na k.č. 1256/44. Prema sjevero-zapadu se predmetni put nastavlja kao zemljani put također prema k.č. 1256/44. Na istočnom djelu parcele su uređeni dijelovi šume koji se protežu uz južnu granicu prema parcelama na kojima se nalaze stambeni objekti. Na krajnjem istoku parcele vidljiva je montažna nadstrešnica i ograđeno dvorište. K.č. 1256/44 je također u naravi u većem djelu šuma. Na južnom djelu te parcele prolazi asfaltirana cesta i dio makadamskog puta. Na manjem djelu parcele (sjevero-istok) vidljiv je makadamski put koji nastavlja dalje prema sjeveru kao i zemljani put na sjevero-zapadu koji nastavlja dalje prema k.č. 1257/13 i 1257/3.

21. Nekretnine je sa sudskim izaslanstvom na uviđaju obišla i stalni sudski vještak šumarske struke, Arinka Pavić, koja je u pisanom nalazu i mišljenju i usmeno navela da ga je dala na temelju terenskog obilaska katastarskih čestica koje su predmet postupka, na temelju nalaza geodetskog vještaka, Programa za gospodarenje šumama za gospodarsku jedinicu Borik koji je važio od 1.1.1982. do 31.12.1991. i gospodarsku jedinicu Lim koji važi od 1.1.2015. te je na snazi do 31.12.2024. Na dan stupanja na snagu Zakona o izmjenama i dopunama zakona o šumama 16.10.1990. nekretnine k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43 i 1256/44, sve k.o. Žbandaj, bile su u naravi šume na kršu, odnosno šumska obrasla i neobrasla proizvodna zemljišta.

22. Sud je prihvatio nalaze i mišljenja mjerničnog i šumarskog vještaka jer su dani jasno i obrazloženo.

23. S obzirom na utvrđenje da su k.č. br. 1256/2, 1256/42, 1256/43 i 1256/44, sve k.o. Žbandaj na dan 16. listopada 1990. bile u naravi šume na kršu, odnosno šumska obrasla i neobrasla proizvodna zemljišta i da je k.č. br. 1256/2 (od koje su kasnije cijepanjem nastale i ostale sporne čestice) bila u društvenom vlasništvu, postale su na temelju samog zakona vlasništvo tužiteljice, neovisno o tome jesu li se nalazile u zoni građevinskog zemljišta ili izvan njega.

24. Okolnost da je Grad Poreč, kako to navodi tuženik, stekao pravo vlasništva predmetnih nekretnina temeljem Zakona o lokalnoj samoupravi i upravi također nije od značaja za ovaj postupak budući da je taj Zakon stupio na snagu 1992. godine, dok je vlasništvo Republike Hrvatske na šumskom zemljištu stečeno prije stupanja na snagu tog Zakona, odnosno 16. listopada 1990.

25. Postojanje prostorno planske dokumentacije o građevinskoj namjeni predmetnih nekretnina stoga nije odlučno u ovoj pravnoj stvari.

26. Prigovor tuženika glede k.č. br. 1256/44, k.o. Žbandaj da u naravi predstavlja nerazvrstanu cestu nije od utjecaja na odluku suda u ovoj pravnoj stvari budući je za odluku o osnovanosti tužbenog zahtjeva meritorno stanje čestica na dan 16. listopada 1990.

27. Utoliko, iskazi svjedoka Damira Hrvatina, zaposlenika tuženika, da su se prema važećoj prostorno planskoj dokumentaciji bivše Općine Poreč a danas Grada Poreča, sve četiri čestice nalazile u građevinskom području naselja Kadumi, od kada su izmjene i dopune prostornog plana Općine Poreč donijete u listopadu 1989. i objavljene u službenim novinama broj 37 iz 1989., i svjedoka Marina Poropata, zaposlenika tuženika, da ceste na identificiranim česticama, kako asfaltirane tako i makadam, čine nerazvrstane ceste te da su kao takve u vlasništvu jedinica lokalne samouprave, nisu od utjecaja na odluku suda u ovoj pravnoj stvari.

28. Po odredbi čl. 151. st. 3., 154. i 155. ZPP-a naloženo je tuženiku da namiri tužiteljici troškove postupka i to za sastav zahtjeva za mirno rješenje spora, tužbe, podneska od 17.1.2024., pristupa na ročište 12.10.2022., 30.11.2023., 20.2.2024. i uviđaja 16.3.2023., sve po 200,00 eura (tbr. 9/1 i 8/1 Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika, „Narodne novine“ broj 138/2023), odnosno ukupno 1.400,00 eura, sa zakonskim zateznim kamatama od dana donošenja ove odluke do isplate, po stopi koja se određuje, za svako polugodište, uvećanjem referentne stope za tri postotna poena (za „ostale odnose“), pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine (čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima).

U Pazinu 28. ožujka 2024.

Sutkinja
Adrijana Labinjan Skok

Dokument je elektronički potpisan:

Adrijana Labinjan
Skok

Vrijeme potpisivanja:

28-03-2024

15:11:41

DN:

C=HR

O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU

2.5.4.97=#OC1156415448522D3436353433373332373135

OU=Signature

S=Labinjan Skok

G=Adrijana

CN=Adrijana Labinjan Skok

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude dopuštena je žalba Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske. Žalba se podnosi putem ovog suda u roku od 15 dana računajući od održavanja ročišta za objavu presude, ako je stranka bila uredno obaviještena o održavanju ročišta za objavu, odnosno od primitka prijepisa presude, ako stranka nije bila uredno obaviještena o ročištu za objavu presude.

DNA:

- tužiteljica po ŽDO Pula
- tuženik pp

Broj zapisa: **9-30865-add85**

Kontrolni broj: **00d9f-b0cb1-db82a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Adrijana Labinjan Skok, O=TRGOVAČKI SUD U PAZINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Pazinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

